

2 articles -
see next page

296 J.-M.-F. BIGOT. — *Diptères nouveaux ou peu connus.* (36)

nigra; fronte nigra, utrinque albido marginata; thorace nigro, par-metallescente, vittis duabus longitudinalibus, latis, albidis et pruinosis; halteribus fere albis; abdomine ænescente, segmentis, basi, late, violaceo-limbatis; pedibus fulvis, femoribus superne, late, tibiis tarsisque, infuscatis; alis pallide fuscatis. — Long. 2 3/4 mill.

Antennes noires; face noire, prolongée au-dessous des orbites sous la forme d'un cône raccourci; front noir, étroitement liséré de blanc; thorax noir, avec des reflets obscurément violacés et deux larges bandes longitudinales d'un blanc pruineux; balanciers blanchâtres; abdomen d'un beau vert métallique, la base de chaque segment largement teintée de bleu violacé brillant; pied d'un fauve pâle; fémurs noirâtres en dessus, tibias presque en totalité, tarses entièrement de même nuance; ailes d'un grisâtre fort pâle. — Ceylan. — 1 spécimen.

both catalogued

Bergroth 1890

Bull. Soc. Ent. Fr. (6) 10: lxxv-lxxvi

Séance du 23 avril 1890.

LXV

— M. le Président donne lecture de la lettre suivante, dont la Société décide l'impression au *Bulletin des séances* :

« Monsieur le Président,

« La Société entomologique, dans son avant-dernière séance, m'a décerné le Prix Dollfus de 1889 pour mon livre « *Les Insectes de la vigne.* »

« Je suis d'autant plus sensible aux suffrages de mes collègues, qu'ils m'ont été décernés à l'unanimité des votants.

« Veuillez, je vous prie, être mon interprète auprès d'eux et agréer, Monsieur le Président, l'assurance de ma considération bien distinguée.

« VALÉRY MAYET. »

Admission. M. Amédée Pouillon, naturaliste, à Landroff (Lorraine) (*Coléoptères et Lépidoptères*), présenté par M. A. Léveillé. — Commissaires rapporteurs : MM. G.-A. Baer et A. Sallé.

Présentation. M. Louis Planet, rue Vernier, 26, à Paris (*Coléoptères*), présenté par M. L. Fairmaire. — Commissaires rapporteurs : MM. P. Mabillet et E. Lefèvre.

Communications. M. le Secrétaire donne lecture de deux notes hémiptérologiques adressées de Forssa (Finlande) par M. le Dr E. Bergroth :

1° Dans sa « *Revisio synonymica Heteropterorum palæarcticorum, quæ descriperunt auctores vetustiores* (Linnaeus, 1758, — Latreille, 1806) », M. Reuter a restitué tous les noms ayant la priorité. Ces noms doivent être acceptés. Mais M. Reuter, s'appuyant sur un principe faux ou mal interprété, a changé aussi plusieurs noms bien légitimes, notamment les noms spécifiques ayant été anciennement employés dans le même genre, mais appartenant actuellement à des genres tout différents. Il a, par exemple, donné au Capside *Calocoris bipunctatus* F. (1779), décrit par Fabricius sous le nom générique de *Cimex*, le nom de *Calocoris norvegicus* Gm. (1788), parce que Linné avait décrit en 1758 un *Cimex bipunctatus*. Mais l'espèce de Linné est une Pentatomide. Pourquoi donc changer le nom de Fabricius? A quoi bon rétablir le nom plus récent de Gmelin? Si nous acceptons ce procédé, il faut encore que nous changions les noms d'une foule d'Hémiptères exotiques. Dans mon opinion, qui est aussi celle de M. le Dr G. Horvath, les modifications suivantes sont à faire à la nomenclature de M. Reuter :

✓ *Ancyrosoma leucogrammes* Gm., Reuter = *albolineatum* F. — *Cepha-*
(1890) BULL. V

locteus histeroideus Duf., Reuter = *scarabaeoides* F. — *Gnathoconus* *bosus* E. Geoffroy, Reuter = *albomarginatus* Göze. — *Stagon* (*Dalleria*) *amoenus* Brullé, Reuter = *halicus* Gm. — *Eusarcocoris* *nustissimus* Schrnk., Reuter = *melanocephalus* F. — *Stobilotoma* *cornis* F., Reuter = *clavicornis* F. — *Gastroses* *grossipes* Geer, Reuter = *ferrugineus* L. — *Megaloceraea* *recticornis* E. Geoffroy, Reuter = *linearis* Füssl. — *Calocoris* *ochromelas* Gm., Reuter = *variegatus* M. — *Calocoris* *hispanicus* Gm., Reuter = *secpunctatus* F. — *Calocoris* *norvegicus* Gm., Reuter = *bipunctatus* F. — *Salda* *Mülleri* Gm., Reuter = *oculata* Müll. — *Sphedanolestes* *carnifex* M. R., Reuter = *sanguineus* F.

Quant aux noms génériques adoptés par M. Reuter, je remarque que le genre *Piledia* Reuter, 1888, doit être nommé *Chlorochroa* Stål, 1871 (vide *Enum. Hem.*, II, p. 33; Uhler, *Bull. U. S. geol. Surv.*, II, 1873, p. 288; Distant, *Biol. Centr. Am., Hem. Het.*, p. 63).

Il me paraît que Stål était dans le vrai en proposant le nom de *Staphanitis* pour *Tingis* Lap. (nec F.). *Platychilu* Fieb. doit prendre le nom de *Tingis* F.

Dans ma pensée, M. Reuter n'a pas détruit les raisons qu'a alléguées M. Douglas contre l'emploi du nom *Acanthia* au lieu de *Salda*.

Le genre *Pelogonus* devrait prendre le nom antérieur de *Ochtherus*; il prendra le nom de *Ochthera*, puisque celui de *Ochtherus* est pris et occupé.

C'est à tort que M. Reuter adopte l'orthographe fautive de Spinola *Solenosthedium*, justement corrigée en *Solenostethium* par Amyot et Serville.

2° Je profite de l'occasion pour faire quelques remarques sur la nomenclature de quelques Hémiptères européens :

C'est avec raison que Stål a accepté le nom de *Stenozygum coloratum* Kl. au lieu de *variegatum* Kl. L'espèce est décrite dans le texte sous le nom de *coloratum*, quoique la planche porte par erreur le nom de *variegatum*.

Dicyphus hyalinipennis est décrit par M. Burmeister, non par Klug, qui l'a seulement étiqueté dans les collections du Musée de Berlin.

Idiocerus notatus F. doit prendre le nom antérieur de *exallatus* F. Fabricius a changé le nom à cause de *Cicada exallata* de l'Amérique, mais cette dernière espèce est un *Tettigonia*.

Acocephalus serratalae F. est synonyme de *A. fuscofasciatus* Göze, de date antérieure.

Je remarque enfin que, dans les travaux publiés par Douglas et Scott, les Capsides seulement ont été traités par Scott, les autres familles par Douglas seul. Il n'est donc pas juste de citer les deux auteurs pour les espèces nouvelles décrites dans ces travaux.

M. J. Gazagnaire fait observer que l'opinion dernière du Dr E. Bernier, qui certainement s'inspire d'un sentiment naturel de justice, appuyé sur un sens critique des plus sûrs, ne saurait être acceptée en principe.

Un ouvrage signé par deux auteurs est de droit une propriété commune, à moins qu'une indication ne limite les droits de chaque auteur. Dans tous les autres cas, quelle que soit, dans un ouvrage, la part de travail fournie par chaque auteur, il ne saurait être concédé à la critique, même la mieux justifiée, la liberté d'établir une répartition; car, en inscrivant leurs deux noms sur un ouvrage, les auteurs, volontairement, établissent une communauté de propriété dont ils doivent avoir les deux pleine et entière jouissance.

M. C.-E. Leprieur lit la note qui suit :

En voulant essayer d'intercaler dans le tableau synonymique des *Stenozygum* de notre savant collègue Seidlitz une espèce de ce genre, décrite trop sommairement par Sharp sous le nom de *sanctus* sur un individu mâle pris à Jérusalem, je me suis décidé, après plusieurs essais infructueux, à établir pour ce genre un tableau basé sur des caractères différents, d'une observation plus facile :

1. Taille grande (7 mill.), surface entièrement couverte de points uniformes très serrés. — Égypte..... *major* Sharp.
2. Taille moindre (au plus 5 mill.), surface couverte d'une ponctuation double, formée de points inégaux entre eux et plus ou moins serrés.
3. Élytres marquées de taches d'un brun foncé, nettement limitées, sur fond roux plus clair.
4. Disque du prothorax d'un brun foncé, avec les côtés d'un ferrugineux clair. Tête ferrugineuse, sans taches. Élytres sans strie *juxta-suturale*, marquées plus ou moins de taches longitudinales, souvent confluentes, sur le disque, mais immaculées sur les côtés, avec une ponctuation peu profonde. Surface brillante dans les deux sexes. — Aïoun-Moussa (Letourneux)..... *pictus* Kl.