

Bergroth, 1887

Rev. Ent. 6: 146-148

— 146 —

catalogued

REMARQUES

SUR

le nouveau Catalogue des Hémiptères de la faune paléarctique du D^r Puton

Par E. BERGROTH.

En relevant quelques additions et corrections à l'excellent Catalogue du D^r Puton, je m'abstiendrai dans la plupart des cas de faire aucune remarque sur les nombreuses espèces auxquelles l'auteur a préféré laisser des noms plus récents au lieu de rétablir les plus anciens, en vertu de sa déclaration expresse qu'il n'accepte la loi de priorité « que mitigée par la prescription » c'est-à-dire, à mon sens, mitigée par un procédé arbitraire. Je pense que les noms des auteurs anciens, contrôlés soigneusement par M. Reuter (qui a toute compétence pour cela), doivent être admis quand le doute n'existe pas, ainsi que l'a fait Reuter, les autres restant indiqués comme synonymes douteux. La loi de priorité est certainement le seul moyen d'obtenir la stabilité de la nomenclature, et je crois arbitraires tous autres principes adoptés par MM. v. Nördlinger, de Borre et de Marsoul. Je ne m'occupe pas d'ailleurs, des innovations baroques et excessives récemment proposées par M. des Gozis par suite de l'oubli d'une des principales règles de la nomenclature, à savoir, *que le premier démembreur d'un ancien genre a le droit de déterminer le type de ce genre chaque fois que ce type n'est pas expressément indiqué par l'auteur*; car ce n'est pas du tout l'espèce décrite la première qui doit toujours être considérée comme le type (1). Pour la nomenclature de M. des Gozis, je m'en réfère à un très intéressant article de M. Seidlitz dans la *Deuts. Ent. Zeits.*, 1887, p. 345-350.

L'arrangement systématique adopté par M. Puton est à peu près le même que celui des éditions antérieures de son Catalogue. Je n'en suis pas moins convaincu que celui proposé par Schicæde, dans son savant mémoire sur la classification des Rhynchota (2), est supérieur

(1) Les noms suivants sont donc, je pense, les seuls, de tous ceux proposés par M. des Gozis, qui devraient être adoptés. *Asaphidæa*, *Aphurdion*, *Clamoris* et *Sarandonyx*.

(2) *Naturh. Tidsskr.*, (3) VI, 1869. — *Ann. Mag. Nat. History*, (4) VI, 1870.

sous tous les rapports. autres de Schicæde (par Buprestidæ et Elateridæ ignorés des auteurs fraction dans des recueils d.

Parmi les espèces omvantes, décrites par W Sinai: *Strachia place signiceps*, *Naucoris tamarisci*, *Delphax lineolifer* et *Bythosc* (Les autres espèces de la mer Rouge, en *leucospilus*, *Rhypar Cymus cincticornis*.

Mes autres remarque

P. 5. Adde: *Coptosc*

P. 10. *Carenoplastus*

P. 20. *Lygæus* Trist

P. 25. M. Reuter m'

pas synonyme du staph celle décrite par lui con la figure de M. Lucas. I

1. *staphylinus* Raml

antennata Sign

angustata Fieb.

P. 26. *Parapolycrat* tique.

P. 31. *Pyrrhocoris* F

» *P. sinuaticollis*

sinuaticollis. Pourquoi

P. 35. *Dele Aradus*

d'après la description,

dernier est inédit. Pou:

d'A. Perrisi Duf., il fa:

je propose celui d'A. st

il faut insister sur le p

employé deux fois dan

synonymie; car il est

sont souvent rétablis co

reste, énumérés dans u

P. 39. Adde: *Pirate*

s et corrections à l'excellent Catalogue, j'ai dans la plupart des cas de faire reuses espèces auxquelles l'auteur ecents au lieu de rétablir les plus n expresse qu'il n'accepte la loi de cription » c'est-à-dire, à mon sens, Je pense que les noms des auteurs par M. Reuter (qui a toute compé- mis quand le doute n'existe pas, es restant indiqués comme syno- é est certainement le seul moyen elature, et je crois arbitraires tous v. Nördlinger, de Borre et de Mar- eurs, des innovations baroques et ar M. des Gozis par suite de l'oubli la nomenclature, à savoir, que i ancien genre a le droit de e chaque fois que ce type n'est r l'auteur; car ce n'est pas du qui doit toujours être considérée clature de M. des Gozis, je m'en le de M. Seidlitz dans la *Deuts.*

opté par M. Puton est à peu près érieures de son Catalogue. Je n'en ai proposé par Schicædte, dans son a des Rhynchota (2), est supérieur

les seuls, de tous ceux proposés par M. des on, *Aphardion*, *Clamoris* et *Sarandonyx*. n. *Mag. Nat. History*, (4) VI, 1870.

sous tous les rapports. Il est regrettable que cet essai et quelques autres de Schicædte (par exemple son travail sur la classification des Buprestidæ et Elateridæ) soient, d'après toutes les apparences, presque ignorés des auteurs français et allemands, à cause de leur publication dans des recueils difficiles à obtenir.

Parmi les espèces omises au *Catalogue*, je note d'abord les suivantes, décrites par Walker (*Zoologist*, 1870), de l'Égypte et du Sinaï : *Strachia placens*, *Amænula*, *Nabis sitiens*, *Harpactor signiceps*, *Naucoris minusculus*, *Notonecta nanula*, *Cicada tamarisci*, *Delphax dorsalis*, *Pæciloptera indicatrix*, *Jassus lineolifer* et *Bythoscopus despectus*.

(Les autres espèces décrites par Walker dans ce travail, des côtes de la mer Rouge, en dehors de la région paléarctique, sont : *Lygæus leucospilus*, *Rhyparochromus semidolens*, *Micropus discolor*, *Cymus cincticornis*, *Nabis discifer* et *Coranus arenaceus*).

Mes autres remarques sont les suivantes :

✓P. 5. Adde : *Coptosoma Sandahli* Reut. 1881. Égypte.

✓P. 10. *Carenoplistus Fixeni* lege Fixsëni.

P. 20. *Lygæus Tristami* lege Tristrami.

P. 25. M. Reuter m'informe que le *Piezoscelis punctata* Luc. n'est pas synonyme du *staphylinus* Ramb., mais est la même espèce que celle décrite par lui comme *P. Putoni*, ce qui est aussi confirmé par la figure de M. Lucas. La synonymie de cette espèce est donc :

1. <i>staphylinus</i> Ramb.	2. <i>punctata</i> Luc.
<i>antennata</i> Sign.	<i>Putoni</i> Reut.
<i>angustata</i> Fieb.	

P. 26. *Parapolycrates ciliatus* Reut. est décrit de la Russie asiatique.

P. 31. *Pyrrhocoris Færsteri* lege Forsteri.

» *P. sinuaticollis*. M. Puton écrit toujours ainsi au lieu de *sinuaticollis*. Pourquoi pas alors *rufocollis*?

P. 35. Dele *Aradus muricatus* et *macrotylus* Jak. — Le premier, d'après la description, n'appartient pas à la famille des Aradidæ; le dernier est inédit. Pour éviter la confusion avec le nom plus ancien d'A. Perrisi Duf., il faut donner un nouveau nom au Perrisi Sign.; je propose celui d'A. *stenopterus*. Dans l'intérêt de la nomenclature, il faut insister sur le principe qu'un nom spécifique ne peut pas être employé deux fois dans le même genre, même s'il est tombé en synonymie; car il est d'expérience journalière que des synonymes sont souvent rétablis comme espèces valables. Les Aradidæ sont, du reste, énumérés dans un ordre très peu naturel au Catalogue.

P. 39. Adde : *Pirates mæstus* Reut. 1881. Sibérie orient.

P. 39. Adde : Harpactor Reuteri Dist. Sibérie (collection de M. Reuter).

Le nom de *H. lividigaster* M.-R. doit être modifié en *lividiventris* Stål, qui n'était pas partisan des changements de noms, eut au moins raison de n'admettre jamais de *vox hybrida*.

P. 41. Adde : *Salda amœna* Reut. 1881. Sibérie.

» Adde : *Salda fennica* Reut. 1883. avec les synonymes *marginalis* auct. fenn. nec Fall. et *costalis* Thoms. nec F. Sahlb.

P. 42. *Salda nobilis* Horv. se rencontre aussi dans l'Amur (coll. Reuter).

P. 54. *Labops Reuteri* Sahlb. lege Jak.

P. 58. *Solenoxyphus crassiceps* Reut. lege *fuscovenosus* Fieb. M. Reuter a, sans raison suffisante, changé le nom de Fieber.

P. 63, etc. MM. Reuter et Puton ont tort d'écrire « *arcuifera* » au lieu d'*arcifera*. Les Romains n'appelaient pas Diane « *Arcupotens* ». Si nous écrivons *arcuifera*, il faut écrire aussi *quercucola*.

Parmi les espèces *Capsidarum* incertæ sedis, il faut ajouter : *soror* Reut., de Sibérie et *oculatus* Dahlb. de Suède (île Gotland), la dernière décrite comme *Lopus*, mais probablement n'appartenant pas aux *Lopus* des auteurs récents, qui représentent le genre *Capsodes* de Dahlbom. Dans la description, cet insecte est comparé au *Leptopterna ferrugata* Fall., mais ne semble pas être un *Leptopterna*, le premier article des antennes étant atténué vers l'extrémité.

P. 64. *Apassus* lege *Appasus*.

P. 66. *Dele Sigara scutellaris* Stål (d'Afrique méridionale), en lui substituant *plicata* Costa. La description de Costa démontre que son espèce est plus voisine de *sulcata* Sign. que de *scutellaris* Stål, et cela est confirmé par Costa lui-même, qui s'est apparemment servi des *Hemiptera Africana* de Stål pour déterminer son espèce.

P. 70. *Tripetimorpha* lege *Trypetimorpha*.

P. 71. Adde : *Histeropterum limbatum* Costa. 1864. Sicile.

P. 87. *Chlorita Solani* lege *Solani tuberosi* Koll.

P. 88. *Eupteryx carpini* Fourcr. Pourquoi M. Puton, dans ce cas et dans d'autres, cite-t-il le nom ancien de Gœze comme synonyme douteux (? *atropunctata*) de celui de Fourcroy ? Les espèces de Gœze et de Fourcroy sont établies sur les mêmes insectes.

REI

NOVAE ET MINUS

ab O.

SUBFAM. HA

1. *Irantha javanensis* Am.
Hém.

Lurida, inferne pallidior, sive ventreque medio stramineis, cantium; capite et lobo antice cantibus, corio apice obscure abdominis maculis marginalibus longioribus (intermediis reliquis quatuor brevibus, collo spinis positis, pronoti lobo antico spinis longis erectis, posterioribus antice superne ante apicem spinarum quinque. — Long., ♀ f.

Patria: Java (Coll. Signorelli).

Caput pronoto parum brevius 2/5 brevior, parte constricta celsitate longitudine aequali. Rostrum longiore et pone oculum distans desunt). Pronotum lobo posterioribus in dentem brevem tribulum brevem productis, margine tellum basi nigricans. Abdomen quarti sensim ampliatum, dentatum, marginibus integris. griseo-pilosa, spinis apice fusco tuberculo armato. Tibiæ anticae

Hæc species a Stål, *Enum. Hemiptera* ignota generis *Scipinia* Stål e *Irantha* Stål, *Stett. Ent.*

(1) *Reduviina* Stål, *En. Hem.*, IV.